

文章编号: 1001 - 148X (2005) 11 - 0114 - 03

中国银行体系脆弱性问题分析

林 宇

(厦门大学 金融系, 福建 厦门 361005)

摘要: 自亚洲金融风暴以来, 中国经济保持了较高的增长态势, 成为世界经济低迷时期推动经济复苏的推动力。但是加入 WTO 后, 全面开放的期限日益逼近, 金融界是否能保持持续稳定的发展, 就不能忽略中国金融体系的脆弱性。分析我国金融体系脆弱性产生的原因, 健全金融监管是化解银行体系脆弱性的重要保障, 切实有效地推进国有企业改革是化解银行体系脆弱性的重要条件, 不良资产问题的解决是化解当前中国银行体系脆弱性的关键。

关键词: 银行体系; 金融脆弱性; 成因分析; 对策

中图分类号: F832.59

文献标识码: B

在过去几年中, 特别是自 1997 年的亚洲金融风暴以来, 中国的经济保持了较高的增长态势, 中国成为在世界经济低迷时期推动全球经济复苏及发展的重要推动力。但是, 国外的很多学者认为中国之所以免于 1997 年亚洲金融危机的冲击, 并不是源于中国“高度安全”的金融网, 而是得益于中国对资本项目的严格管制。这种说法也许不很准确, 但不能不引起国人的深思。中国加入世界贸易组织后, 全面开放的期限已日益逼近, 资本项目的放开也只是时间问题, 届时, 没有了资本项目这道防线, 中国有可能在今后继续保持稳定和发展吗? 因此, 笔者在看到当前所取得的骄人成就的同时, 不能忽略中国金融体系的脆弱性。

一、西方有关金融脆弱性的理论

金融脆弱性的概念产生于 20 世纪 80 年代。首先

对金融脆弱性问题作出比较系统阐述的是 Hyman P. Minsky。1982 年, 他在《金融体系内在脆弱性假说》一书中提出了“金融脆弱性假说”。Minsky 从经济发展周期的角度出发, 指出由于信用体系的不稳定, 当“庞兹融资”充斥经济活动时, 整个金融体系很容易受到外部冲击, 发生金融危机并发展为整个国家的经济危机。金融系统这种内在的脆弱性是由金融业的本性即金融业高负债经营的行业特点所决定的。为了更好地说明金融业的内在脆弱性, 克鲁格从银行的角度 (Minsky 是从企业的角度), 引入“安全边界”的概念阐述了金融脆弱性问题。他认为安全边界的作用在于提供一种保护, 以防止不测事件, 避免未来重蹈覆辙。因而, 安全边界的正确界定是至关重要的。但银行往往根据借款人过去的信用记录, 而不是未来预期来作出信贷决策, 这种做法在多变的市场环境中存在很大风险。而且, 在经济稳定时期, 这种做法很可能导致安全边界标准的降低, 造成金融体系的脆弱

收稿日期: 2004 - 04 - 12

应收账款增加、应付账款减少、存货增加等使实际得到的经营现金减少; 同时说明一部分收益尚未取得现金, 停留在实物或债权形态, 而实物或债权资产的风险大于现金, 应收账款能否足额变现是有疑问的, 存货也有贬值的风险, 所以未收现的收益质量低于已收现的收益。另外, 营运指数小于 1, 说明营运资金增加了, 反映为取得同样的收益占用了更多的营运资金, 取得收益的代价增加了, 同样的收益代表着较差的业绩。

$$4. \frac{\text{经营现金净流量}}{\text{与净利润比率}} = \frac{\text{经营现金净流量}}{\text{净利润}} \times 100\%$$

经营现金净流量与净利润比率是指将经营活动产生的现金净流量与净利润进行比较, 来判定企业的收益质量。一般而言, 没有现金净流量的利润, 其收益质量是不可靠的。如果一家上市公司的经营现金净流量与净利润比率等于 0 或为负值, 说明其利润不是来自经营活动, 而是来自其他渠道, 其长期盈利能力没有可靠保证。因为经营活动现金净流量是从上市公司

经营活动中产生的现金, 与净利润相比, 它能够更加确切地反映公司的经营业绩, 充足稳定的现金流量是公司生存的基本保证和稳定、持久的盈利来源, 而其他投资活动或筹资活动所获得的盈利一般都缺乏持久性和稳定性, 不能作为上市公司长期盈利的保证。因此, 该比率能够用以评价上市公司收益质量, 且经营现金净流量与净利润比率越大, 说明公司的收益质量越好。

参考文献:

- [1] 杨功敏. 会计收益质量分析[J]. 襄樊职业技术学院学报, 2003, (2).
- [2] 艾健明. 上市公司收益质量分析[J]. 经济师, 2001, (7).
- [3] 周斌. 上市公司收益质量分析[J]. 上海会计, 2003, (2).
- [4] 财政部注册会计师考试教材. 财务成本管理[M]. 北京: 经济科学出版社, 2001.

(责任编辑: 习 文)

性增加。一旦经济形势逆转，金融危机将再所难免。Minsky 和克鲁格都是基于传统的信贷市场对金融脆弱性问题作出解释的，通常称他们的观点为狭义的金融脆弱性概念。而广义的金融脆弱性是指一种趋于高风险的金融状态，泛指一切融资领域中的风险积累，其按研究对象可划分为传统信贷市场的脆弱性和金融市场的脆弱性。金融市场的脆弱性主要是指金融资产价格的波动。

目前，中国金融体系的脆弱性主要集中在股票市场和以四大商业银行为代表的银行体系。虽然，近几年股票市场的作用日益提升，但银行体系的脆弱性可能对经济造成的破坏仍处于主导地位，这主要由于：(1) 中国股票市场的规模远小于银行业的规模。据统计，2003 年末，银行业金融机构境内本外币资产总额达到 276 400 亿元，其中四大商业银行资产总额为 151 900 亿元，而按 2003 年最后一个交易日的收盘价计算，股票市场市价总值为 42 457.71 亿元，其中流通市值为 13 178.52 亿元。(2) 从中国的融资结构看，以银行体系尤其是四大商业银行为主的间接融资占主导地位。银行体系对金融业乃至整个国民经济的影响力远大于股票市场。据统计，2002 年国内股市筹资额为 779.75 亿元，只相当于同期银行贷款增加额的 4.22 %。伍志文 (2002) 在《金融脆弱性：理论及基于中国的经验分析 (1991 - 2000)》一文中，通过实证分析指出“在 1991 - 2000 年 10 年间，银行子系统脆弱性程度偏高，平均水平高达 59.94 %，比整体金融脆弱性水平高出 10 多个百分点。”可见，银行体系的风险积聚是引发中国整体金融脆弱性的主要原因。基于以上分析，笔者重在探讨以四大商业银行为代表的中国银行体系的脆弱性问题。

二、中国银行体系脆弱性的成因分析

中国银行体系的脆弱性问题由来已久，随着中国市场改革的推进，经济体制的转轨，银行体系的脆弱性也日益突显。其主要表现在：(1) 不良资产率较高。不良资产问题一直是困扰中国银行业的首要问题。加入 WTO 后，中国各主要的商业银行都加大了不良资产清除的力度，但截至 2003 年 6 月底，按新的五级分类法计算，我国银行业的不良贷款比率为 19.6 %，其中，四大商业银行的不良贷款比率为 22.9 %（总计在 2 万亿元人民币左右）。中国农业银行不良贷款比率约为 32 %，中国工商银行为 22 %，中国银行为 19 %，中国建设银行最低为 11.84 %。(2) 资本充足率过低。资本金不足是中国银行体系脆弱性的另一重要表现，尽管近几年，国家通过各种途径（如财政注资、外汇注资等）加大对四大商业银行的资本金补充，但收效甚微。2003 年年底，包括政策性银行在内，所有银行类金融机构的平均资本充足率仅为 6.3 % 左右，其中 11 家股份制银行的平均资本充足率为 7.35 %，上市的五家银行的资本充足率也不尽如人意。截至 2004 年 3 月 1 日，已披露 2003 年年报的民生银行和浦发银行在 2003 年分别发行可转

债和配股筹资 40 亿元、25.35 亿元后，资本充足率分别为 8.62 % 和 8.64 %，而没有筹资的招商银行，其资本充足率已由 2002 年的 12.57 % 降至 9.49 %；国有银行中的工行资本充足率目前为 5.6 %，中行剔除国家 225 亿美元的外汇储备注资后，资本充足率为 8.16 %。由于资本金的补充跟不上贷款规模的增长，加上新的《商业银行资本充足率管理办法》的出台，中国各银行的资本充足率水平将面临进一步下降的可能。(3) 资产盈利性较差。据统计，四大商业银行的资产利润率近年来平均值为 0.26 %，且呈下降趋势，而其他表现较好的银行，平均资产利润率也只为 1.70 %。深究中国银行体系脆弱性的成因，除了银行业自身高负债经营的行业特点外，还可以得到以下几点结论：

(一) 政府的隐性担保导致了银行体系的脆弱性

由于传统的体制因素和意识形态的影响，在中国银行业的运营中，政府信用实质上替代了银行信用。储户在选择存款银行时，不是注重银行自身的经营业绩而是银行背后强有力的政府扶持。由于政府保证了存款的安全性，因此，储户没有利益动机去监督银行的经营活动。同时，在政府信用替代银行信用的过程中，银行负债转化为政府负债，进一步弱化了银行作为债务人的责任约束，刺激了银行经营的投机倾向和道德风险。

(二) 在银行资金投放决策中，政策性因素的过分干预造成了大量不良资产的产生

随着金融改革的深入，我国政策性贷款问题得到了一定程度的缓解，但比重仍比较高。而且，在地方层面上，国有银行的地方分支机构不仅受到上级行的领导，还受到地方政府的控制，信贷资金的投向在很大程度上服从于地方官员追求地方利益的需要。地方政府实际上成为帮助地方企业“催贷逃债”的中介。同时，银行高层管理人员采用中央任命制而非通过经理市场产生，这也为政府左右银行信贷决策提供了可能。

(三) 中国银行系统自身的体制缺陷是产生金融脆弱性的关键因素

在政府主办银行的背景下，所有者缺位、有效激励的欠缺、监管乏力等因素造成银行业内内部人控制问题突出，寻租现象普遍存在。一方面，内部人从自身效用最大化而不是所有者权益最大化的角度出发决定资金用途，加大了经营风险；另一方面，旨在抑制寻租行为的贷款责任终身制产生了近于苛求的过强性约束。由于相关人员责任过大，银行惜贷现象蔚然成风，在中国这样一个依靠银行信贷资金拉动经济增长的宏观环境中，惜贷行为足以造成信贷市场的异常性收缩而给国民经济的正常运转带来负面影响。

(四) 中国银行业的获利渠道单一是引发银行体系脆弱性的重要因素

有资料显示：“1999 - 2001 年度四大银行的损益平衡表，国有银行体系的收入来源依次是：利息收入占 69 %、金融机构往来收入占 17 %、国债收益占 10 %、手续费收入占 2 %、汇兑和其他营业收入占

2%。而支出依次是:利息支出占57%、营业费用占22%、各项准备金计提占10%、金融机构往来支出占6%、固定资产折旧占3%、其他营业支出占2%。”从中,不难看出各大银行的利润来源集中在存贷利差,中间或表外业务的收入所占比重很小。近年,由于利率的调整,存贷利差不断缩小,加上中国银行业的金融创新贫乏,政府对混业经营的限制,银行缺乏多样化的利润来源及风险分散途径。

(五) 金融结构单一、金融制度供需不平衡,是诱发银行体系脆弱性的又一要因

研究表明,金融结构多样化有助于化解金融脆弱性,因为(1)结构多样化增加了竞争,提高了金融体系自身的运作效率。同时,结构多样化使金融风险可以在不同的结构主体之间进行分散。(2)结构多样化促使储蓄更为有效地转化为投资,提高资金的配置效率,并有利于价值链生产的良性循环。近几年,我国虽然大力发展四大银行以外的金融机构,但以四大银行为中介的垄断性金融安排仍未改变,金融制度的供给无法满足经济高速增长带来的金融需求。由于大银行对小规模融资需求的信用评估和监督成本较高,因此,国有大企业在信贷资金的争夺上占有绝对优势,他们借助政府的支持,能够获得大量廉价资金,迅速扩张规模。但由于这些企业往往偏重外延扩张,造成资金使用效率低下,一旦企业经营困难,无法偿还贷款,就会导致整个银行体系不良资产急剧增加,进而诱发金融危机。另外,和大企业相反,身为技术创新主力军的中小企业在政府主导的大银行垄断体制下,难以获取正规的信贷资金或是资金成本过高。中国金融制度的这种供需矛盾导致资源配置的无效或低效,无益于银行资产的保值、增值。

(六) 国有企业的道德风险也加剧了中国银行体系的脆弱性

在多年的国企改革中,国有企业预算软约束的问题并没有得到根本解决。中国弱质企业自身积累不足,往往不考虑自身的偿债能力,过多地进行银行融资,国有银行实际上成为国有企业的注资人。一方面,在政府、国有银行、国有企业特殊的三角关系中,国有银行缺乏对债务企业的有效监督。另一方面,制度转轨过程中,产业结构的调整也使银行投入昔日朝阳产业的信贷资金化为乌有。

三、解决中国银行体系脆弱性问题的对策

(一) 健全的金融监管是化解银行体系脆弱性的重要保障

健全的金融监管应当包括政府和社会两个层面:

(1) 政府必须切实转换金融监管的方式,完善宏观监管手段,减少对银行微观金融活动的行政干预,让其能以市场为导向,以利润最大化为目标进行经营决策,彻底清除残余的政策性因素的影响。在地方层面上,理顺地方政府和银行地方分支机构的关系,按照经济区域而非行政区划来设置银行的分支机构,最大限度地减少地方政府对银行决策的干预。(2) 建立

存款保险制度和统一的社会信用评估体系,减少政府的隐性担保,促使储户成为积极的监督者。

(二) 建立健全金融市场体系,培育多元化的金融结构

包括(1)为非国有金融机构的发展提供良好的土壤;(2)进一步发展以同业拆借市场、银行间债券市场和票据市场为主体的货币市场,鼓励金融创新,提高直接融资的比重,改善社会融资结构,促进货币市场、资本市场与保险市场有机结合、协调发展,有效分散过分集中于银行体系的风险。

(三) 切实有效地推进国有企业改革是化解银行体系脆弱性的重要条件

由于普遍欠缺造血功能,国有企业在改革过程中更加依赖外部资金的扶持。目前,股票市场融资规模有限,国有企业的资金主要来源于国有银行的信贷扶持,作为国有银行最大债务人的国有企业,它的改革必然影响到国有银行的商业化进程和经营的安全。

(四) 加快国有银行的股份制改造,建立完善的公司治理机制

良好的公司治理机制为中国银行体系脆弱性的防范和化解提供了体制保障。它的引入将有助于国有银行的市场化导向,提高盈利能力;解决所有者缺位问题,改革现今的绩效机制和人事任用机制,减少代理人风险,强化银行内部的风险控制和监督机制;加强信息披露,增加银行运作的透明度。

(五) 不良资产问题的解决是化解当前中国银行体系脆弱性的关键

据统计,截至2003年9月底,四大银行境内机构加权平均不良贷款率为21.38%,比年初下降4.83个百分点。按央行的监管目标,四大银行不良资产率每年要下降2至3个百分点,到2005年将不良资产率降到15%以下。因此,若按目前的处理进度,很难达到该指标,必须寻求更为有效的不良资产清理方案:(1)政府应扮演更为积极的角色,加大不良资产的清收力度,简化审批手续,提高效率,跟上交易创新的节奏和需要;(2)相关部门应切实提高处理不良资产的技术水平和管理水平;(3)可以考虑适当吸纳外资和民间资本参与不良资产的处理。

(六) 提高银行抵御风险的能力和构造法律平台

银行业应充分建立多维度的银行资本金补充机制,来提高银行自身抵御风险的能力。另外还必须加快相关市场法规、法律的建设,加大执法力度,为银行业的稳健经营创造良好的法律平台。

注释:

伍志文.金融脆弱性:理论及基于中国的经验分析(1991-2000)[J].经济评论,2003,(2).

资料来源:中华财会网(www.e521.com) 2003-07-08 “审计署揭示国有银行问题信息披露善莫大焉”。

徐亚平.金融结构与新兴市场国家的金融危机[J].上海经济研究,2003,(5).

(责任编辑:张淑莲)